

University of Groningen

Het succes van de zomerschool door leerlingen verklaard

Kievitsbosch, A.F.; Timmerman, M.C.

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2016

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Kievitsbosch, A. F., & Timmerman, M. C. (2016). *Het succes van de zomerschool door leerlingen verklaard: Een analyse van succesfactoren volgens leerlingen uit de zomerschool pilot 2014*. Rijksuniversiteit Groningen. <http://www.zomerscholenvo.nl/wp-content/uploads/sites/5/2015/07/Het-succes-van-de-zomerschool-door-leerlingen-verklaard.pdf>

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.



rijksuniversiteit
 groningen

faculteit gedrags- en
 maatschappijwetenschappen

pedagogische wetenschappen
 en onderwijskunde

Het succes van de zomerschool door leerlingen verklaard

Een analyse van succesfactoren volgens leerlingen uit de
 zomerschool pilot 2014

Kievitsbosch, A.F. & Timmerman, M.C.

Rijksuniversiteit Groningen

Januari 2016

INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING, CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN	1
---	----------

1 WELKE FACTOREN DRAGEN VOLGENS LEERLINGEN ZELF BIJ AAN HET SUCCES VAN DE ZOMERSCHOOL?	3
---	----------

1.1 Inleiding	3
----------------------	----------

1.1.1 Leerling perspectieven	3
------------------------------	---

1.2 Methode	5
--------------------	----------

1.2.1 Instrument	5
------------------	---

1.2.2 Respons	5
---------------	---

1.2.3 Analyse	6
---------------	---

1.3 Resultaten: succesfactoren van de zomerschool volgens de zomerschoolleerlingen uit de pilot 2014	6
---	----------

1.3.1 Kenmerken van de leersituatie in de zomerschool	7
---	---

1.3.2 Kenmerken van de zomerschooldocent	9
--	---

1.3.3 Kenmerken van de leerling	11
---------------------------------	----

1.4 Resultaten: succesfactoren nader bekeken	12
---	-----------

1.4.1 Kenmerken van de leersituatie: beoordeling sfeer	13
--	----

1.4.2 Kenmerken van de zomerschooldocent: beoordeling begeleiding	14
---	----

1.4.3 Kenmerken van de leerling zelf: hebben leerlingen er voor zichzelf alles uitgehaald?	15
--	----

1.5 Conclusie	16
----------------------	-----------

Eindnoot

Referenties

BIJLAGEN

Bijlage A: Voorbeeld evaluatieformulier voor zomerschoolleerlingen

Bijlage B: Codeboom succesfactoren zomerschool volgens leerlingen

Bijlage C: Beschrijving en uitvoering van statistische toetsen

Samenvatting, conclusie en aanbevelingen

Wat vinden de leerlingen zelf van de zomerschool-tegen-zittenblijven? Wat maakt de zomerschool tot een succes, vanuit het perspectief van de deelnemende leerlingen? Aan het einde van de pilot zomerschool 2014 hebben 247 leerlingen hun mening over de zomerschool gegeven en een evaluatieformulier ingevuld.

Uit de kwalitatieve analyse, het coderen van antwoorden van leerlingen, komen drie factoren naar voren die volgens de leerlingen bijdragen aan het succes van de zomerschool voor hen persoonlijk: kenmerken van de leersituatie, kenmerken van de zomerschooldocent en kenmerken van de leerling zelf. De leersituatie ervaren veel leerlingen als prettig door de kleinschaligheid en de zelfstandigheid die gegeven wordt. De leerlingen antwoordden dat zij de volgende aspecten van de leersituatie waardeerden: 'zelfstandig werken', 'leren in kleine groepen', 'rust en stilte' en '(opnieuw) maken van de leerstof'. Een tweede succesfactor is de intensieve en persoonlijke begeleiding van de docent (veelal extern): 'hulp, uitleg en steun van docenten/coaches'. Tenslotte speelt ook de eigen motivatie een belangrijke rol in een succesvolle afronding van de zomerschool.

Jongens en meisjes verschillen niet ten aanzien van de door hen genoemde succesfactoren. Leerlingen die kenmerken van de zomerschooldocent als succesfactor aanduiden, oordelen significant positiever over de begeleiding dan leerlingen die de zomerschooldocent niet als een succesfactor beschouwen. Dit resultaat ondersteunt de grote rol die docenten spelen in het succes van de zomerschool, volgens de leerlingen zelf.

Op basis van dit onderzoek kunnen de volgende aanbevelingen worden gedaan:

1. Leerlingen blijven vragen naar hun oordeel over de zomerschool: door leerlingen aan het eind van de zomerschool een evaluatieformulier te laten invullen, geven zij hun oordeel over verschillende aspecten binnen de zomerschool, wordt duidelijk waar zij meer en minder tevreden over zijn en aan welke veranderingen van de zomerschool zij mogelijk behoefte hebben. De zomerschool kan hierdoor in de toekomst verder verbeterd worden;
2. Het nagaan van de motivatie van potentiële zomerschooldeelnemers: de motivatie en inzet van leerlingen blijken volgens henzelf van belang te zijn in het succes van de zomerschool. Door bij potentiële deelnemers de motivatie na te gaan kunnen minder gemotiveerde leerlingen van te voren worden 'opgespoord'. Wellicht kan de reden van mindere motivatie opgelost worden waardoor de leerling alsnog deelneemt: dit vergroot wellicht het bereik van de zomerschool;

3. De ervaringen van succesvolle deelnemers aan de zomerschool verspreiden onder potentiële zomerschooldeelnemers: wanneer succesvolle zomerschooldeelnemers over hun ervaringen met de zomerschool vertellen, kan dit de motivatie van potentiële leerlingen om deel te nemen aan de zomerschool wellicht vergroten;
4. Het beoordelen van de zomerschooldocenten door de zomerschoolleerlingen: door leerlingen te vragen naar hun oordeel over de begeleiding kunnen de meest bekwame docenten (volgens leerlingen) ingezet worden voor het begeleiden van leerlingen tijdens de zomerschool. De hulp, uitleg en steun van docenten/coaches is wat veel leerlingen uit dit onderzoek hebben aangegeven datgene wat hen het meest geholpen heeft.

1 Welke factoren dragen volgens leerlingen zelf bij aan het succes van de zomerschool?

1.1 Inleiding

1.1.1 Leerling perspectieven

Leerlingen uit het voortgezet onderwijs die een jaar over moeten doen ondervinden hiervan vaker nadelen dan voordelen, zoals n een negatief effect op het zelfvertrouwen, het achter moeten laten van hun vrienden en minder motivatie (Goos, Belfi, De Fraine, Van Damme, Onghena & Petry, 2013). Om zittenblijven tegen te gaan is in Nederland de interventie ‘zomerscholen tegen zittenblijven’ ontwikkeld en ingevoerd op scholen voor voortgezet onderwijs. Er is echter weinig bekend over het succes van zomerscholen vanuit het perspectief van de leerling. Wat vinden deelnemende leerlingen van de zomerschool van deze kans om alsnog over te gaan naar het volgende leerjaar? Is het geheim voor succes van de zomerschool vooral gelegen in het didactische concept van het leren in kleine groepen? Of zit het hem meer in de intensieve begeleiding van de zomerschooldocent, in het feit dat de zomerschooldocent een externe docent is die de leerling niet kent?

Een van de weinige studies naar het perspectief van leerlingen op de zomerschool is die van Keiler (2011). Zij ondervroeg 35 leerlingen uit het voortgezet onderwijs, die het biologie-examen niet hadden gehaald gedurende het reguliere schooljaar. Volgens deze leerlingen die deze zomerschoolinterventie volgden zijn drie kenmerken van de interventie erg belangrijk. Een eerste factor was dat het programma activiteiten omvat die leerlingen bestempelden als *‘fun activities’*. Dit zijn activiteiten die hun leerproces op een positieve manier bevorderden (activerende werkvormen, niet alleen maar informatie vertellen en leerlingen laten luisteren, maar zelf ook actief bezig gaan, bijvoorbeeld in kleine groepjes vragen beantwoorden) en zorgen dat leerlingen actief betrokken worden. Daarnaast is belangrijk dat geverifieerd wordt of leerlingen begrepen wat zij leerden en dat dit door de docenten nauwkeurig gemonitord werd. Hierdoor kregen ze een beter begrip van de stof dan ze in de reguliere lessen hadden gehad. Ten slotte was een andere belangrijk factor wederzijds respect tussen de deelnemers aan de zomerschool en de docenten. Samengevat:

The critical finding of this study is that students who have failed and been failed in their urban schools can thrive when offered high quality instructional experiences that (1) actively involve students, (2) focus on understanding of content, and (3) are facilitated by instructors who believe in students’ potential to succeed. (Keiler, 2011, p. 375).

In dit deel van het door de RUG uitgevoerde onderzoek naar de effectiviteit van de zomerschool in Nederland staat de vraag centraal naar de effectiviteit van zomerscholen vanuit het perspectief van de leerlingⁱ. De leerlingen van de zomerschool in 2014 hebben in een enquête aangegeven wat volgens

henzelf de zomerschool tot een succes maakte. De leerlingen waardeerden de zomerschool gemiddeld met een 8. Maar waar ligt dat nu aan?

Wat zijn volgens de deelnemende leerlingen de factoren die maken dat de zomerschool een succes is?

1.2 Methode

1.2.1 Instrument

Om de derde onderzoeksvraag te beantwoorden zijn de evaluatieformulieren van leerlingen die in het tweede pilotjaar (2014) hebben meegedaan aan de zomerschool geanalyseerd. De leerlingen vulden een evaluatieformulier in aan het einde van de zomerschool (zie bijlage A voor een voorbeeld van het evaluatieformulier). In dit formulier stonden de ervaringen van de leerlingen met de zomerschool centraal. Door het beantwoorden van 7 open en 6 gesloten vragen¹ kon het perspectief van leerlingen in beeld worden gebracht. De vragen hadden onder andere betrekking op de reden van zittenblijven, de verwachtingen van de leerling, het oordeel van leerlingen over de sfeer en de begeleiding van docenten.

1.2.2 Respons

In 2014 hebben 320 leerlingen aan de pilot zomerscholen meegedaan. Van 258 leerlingen is een evaluatieformulier ontvangen, wat neerkomt op een respons van 81%. Na inventarisatie bleken elf formulieren niet volledig doordat geslacht, leerjaar, klas of aantal en type vakken niet ingevuld was. Het totale aantal volledig ingevulde formulieren is 247. Een overzicht van de kenmerken van de leerlingen die de evaluatieformulieren hebben ingevuld, onderverdeeld naar geslacht en leerjaar, is weergegeven in Tabel 1.

Tabel 1 Overzicht van leerlingen die het evaluatieformulier hebben ingevuld, onderverdeeld naar leerjaar en geslacht (N=247)

Leerjaar	Jongen	Meisje	Totaal	%
1	2	1	3	1
2	36	26	62	25
3	38	26	64	26
4	59	40	99	40
5	10	9	19	8
Totaal	145 (58%)	102 (42%)	247	100

Uit de tabel blijkt dat in de pilot van 2014 meer jongens dan meisjes de zomerschool hebben gevolgd en dat de meeste leerlingen die aan de zomerschool deelnamen na hun vierde leerjaar op zittenblijven stonden.

¹ Dertien vragen in totaal. Bij alle gesloten vragen was schrijfruimte om een toelichting op het antwoord te geven.

1.2.3 Analyse

Voor de evaluatie van het succes van de zomerschool hebben de leerlingen allereerst een open vraag beantwoord: “Wat heeft jou tijdens de zomerschool het meest geholpen?” De antwoorden op deze open vraag zijn geïnventariseerd en vervolgens thematisch geanalyseerd door middel van codering in hoofd- en subcodes (Boeije, 2005; Braun, Clarke & Terry, 2015)².

Uit de analyse zijn drie thema's naar voren gekomen die volgens de leerlingen verantwoordelijk zijn voor het succes van de zomerschool: 1) kenmerken van de leersituatie in de zomerschool, 2) kenmerken van de zomerschooldocent en 3) kenmerken van de leerling zelf. Behalve deze open vraag hebben de leerlingen ook een reeks vragen beantwoord waarin zij hun mening konden geven over allerlei aspecten van de zomerschool, zoals de sfeer in de zomerschool, de pauze-invulling, de begeleiding door de docenten, verwachtingen die de leerlingen hadden en ten slotte de vraag of de leerlingen voor zichzelf het idee hadden dat ze alles eruit hebben gehaald wat er in zat. De antwoorden op deze vragen zijn – indien mogelijk – gecategoriseerd naar de drie gevonden thema's uit de thematische analyse: kenmerken van de leersituatie, van de docent en van de leerling zelf.

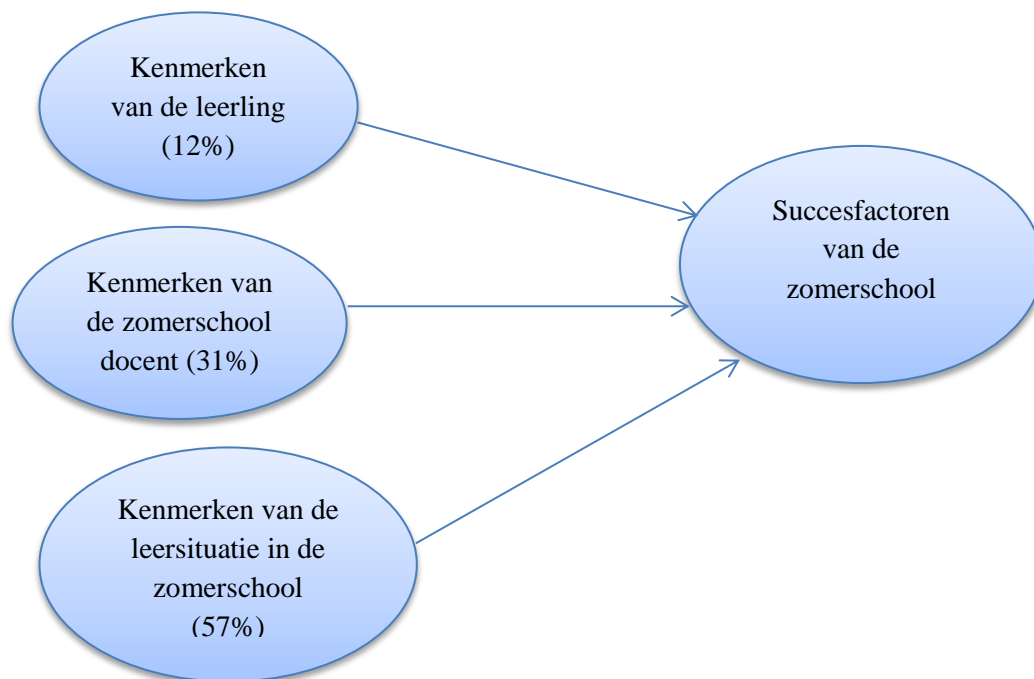
1.3 Resultaten: succesfactoren van de zomerschool volgens de zomerschoolleerlingen uit de pilot 2014

Gevraagd naar wat hen het meest heeft geholpen tijdens de zomerschool hebben de leerlingen diverse succesfactoren benoemd. Bijna alle leerlingen hebben deze open vraag beantwoord (n=238, 96%), soms met een of twee woorden, soms uitgebreider met enkele zinnen. Alle antwoorden zijn geïnventariseerd en van een of meerdere codes voorzien³. De codes konden gegroepeerd worden in drie thema's (zie figuur 1)⁴:

² Zie voor een codeboom bijlage B: Codeboom succesfactoren van de zomerschool volgens leerlingen

³ Na het coderen zijn de citaten en bijbehorende codes door een tweede (senior) onderzoeker gecontroleerd.

⁴ Uit antwoorden van 83 leerlingen kwamen meerdere factoren naar voren, waardoor het totale aantal frequenties meer bedraagt dan 238.



Figuur 1 Thema's van factoren die bijdragen aan het succes van de zomerschool (op basis van vraag 6: wat heeft jou tijdens de zomerschool het meest geholpen?)

Uit de figuur blijkt dat leerlingen het minst vaak kenmerken van henzelf als een succesfactor van de zomerschool zagen (12%); succesfactoren waren vooral gelegen in kenmerken van de leersituatie in de zomerschool (57%) en in kenmerken van de zomerschooldocent (31%). De leersituatie in de zomerschool blijkt dus relatief gezien de belangrijkste succesfactor te zijn volgens de leerlingen zelf. We zoomen in op de leersituatie en vragen ons af welke specifieke aspecten van de leersituatie volgens leerlingen van belang zijn in het succes van de zomerschool?

1.3.1 Kenmerken van de leersituatie in de zomerschool

‘De leersituatie in de zomerschool’ kan gekarakteriseerd worden aan de hand van een drietal aspecten: pedagogische- en didactische aspecten, het leerklimaat en de leerstof (Tabel 2).

Tabel 2 Frequenties en aspecten van antwoorden van leerlingen binnen het thema ‘de leersituatie in de zomerschool’

	Jongens	Meisjes	Totaal (%)
Pedagogische- en didactische aspecten	42	30	72 (100%)
Zelfstandig werken	26	20	46 (64%)
Leren in kleine groepen	9	5	14 (19%)
Hulp medeleerlingen	4	1	5 (7%)
Focus op één of enkele vakken	2	3	5 (7%)

Klassikaal les	1	1	2 (3%)
Het leerklimaat	38	24	62 (100%)
Rust en stilte	25	15	40 (64.5%)
Monitoring (controle docent)	3	4	7 (11%)
Weinig afleiding	3	3	6 (10%)
De sfeer	4	-	4 (6.5%)
Pauzes	2	1	3 (5%)
Alleen zitten	1	1	2 (3%)
De leerstof	21	25	46 (100%)
(opnieuw) Maken van de leerstof	19	25	44 (96%)
Huiswerk	2	-	2 (4%)

Pedagogische- en didactische aspecten

De leerlingen die didactische aspecten benoemen als factoren die hen het meest geholpen hebben, verwijzen vooral naar het zelfstandig werken (n=46, 64%) . Behalve zelfstandig werken *an sich*, waarderen leerlingen ook de mogelijkheid om in eigen tempo te werken, de tijd te hebben om de stof tot je te nemen, een eigen planning en dergelijke. Voorbeelden van antwoorden die leerlingen gaven zijn: ‘Geconcentreerd zelf werken (...)’, ‘Dat ik alles op mijn eigen tempo kon doen (...)’, ‘Tijd die je krijgt om te leren’, ‘ik weet nu hoe ik een juiste, complete planning kan maken en hoe ik alles in orde/netjes houd’. De op de individuele leerling afgestemde aanpak wordt dus zeer gewaardeerd, waarbij het leren in kleine groepen een welkome context vormt (n=14, 19%). De leerlingen schreven bijvoorbeeld dat het hierdoor rustiger was en dat het werken in een kleine klas hen hielp met concentratie: ‘In een kleine groep werken, minder drukte (...)’, ‘dat ik in een klein groepje zat’, ‘de kleine klassen waren erg fijn voor de concentratie’. De hulp van medeleerlingen heeft vijf leerlingen het meest geholpen; ‘Dat er nog iemand bij ons in het groepje zat die precies hetzelfde moest doen bij beide vakken. Dus we konden elkaar overhoren en dingen uitleggen’ en wat beknopter: ‘dat mijn vrienden me hielpen’. In de zomerschool werken leerlingen aan één of enkele vakken, in tegenstelling tot de ‘normale’ school waarin de leerling tegelijkertijd aan een groter aantal vakken werkt. Dit aspect, het focussen op één of enkele vakken, heeft vijf leerlingen het meest geholpen.

Het leerklimaat

Aspecten rond het leerklimaat zijn 62 keer genoemd. Een aanzienlijk aantal leerlingen is van mening dat het leerklimaat in de zomerschool gekenmerkt werd door ‘rust en stilte’ (n=40, 65%). Hierdoor

kunnen leerlingen goed werken en zich concentreren, wat sommige leerlingen in een normale klas niet kunnen ('de rust in de klas', 'dat ik stil en fijn kon werken'). De controle van docenten was een aspect dat zeven leerlingen noemden als dat wat hen het meest geholpen heeft ('het toezicht van de docent op mijn inzet') en zes leerlingen schreven antwoorden op die onder 'weinig afleiding' vielen ('dat ik afgezonderd zit van social media etc.(...)', 'de rustige werkruimte zonder afleiding'. De sfeer heeft vier leerlingen het meest geholpen ('dat je heel goed geconcentreerd kon werken omdat de sfeer daarvoor geschikt was') en drie leerlingen noemden de pauzes ('de pauzes dat je even van het leerwerk af was'). Twee leerlingen noemden tenslotte dat zij het meest geholpen waren door 'alleen zitten', 'alleen aan een vak zitten en leren'.

De leerstof

Leerlingen (n=44) gaven aan het prettig te vinden om de leerstof op nieuw te maken, zowel de opdrachten als de toetsen. Sommige leerlingen gaven aan dat zij het vele oefenen met de leerstof in een andere situatie niet zouden doen: 'Het vele oefenen met teksten dat zou ik thuis nooit gedaan hebben', 'het vele herhalen van de stof' en 'de stof goed lezen en dan maken'. Daarnaast noemden nog twee leerlingen dat het feit dat zij huiswerk kregen hen het meest heeft geholpen tijdens de zomerschool.

Sekseverschillen

Meer jongens (58%) dan meisjes (42%) hebben in de pilot van 2014 deelgenomen aan de zomerschool. Hierdoor is er sprake van een enigszins scheve verdeling. Per hoofdcode (didactische aspecten, het leerklimaat en de leerstof) is onderzocht of jongens dan wel meisjes vaker een aspect als succesfactor hebben aangemerkt. Om dit na te gaan is voor elk genoemd aspect een Chi-kwadraat c.q. een Fisher's Exact toets uitgevoerd, maar voor geen van de aspecten was sprake van een significant verschil tussen jongens en meisjes⁵.

1.3.2 Kenmerken van de zomerschooldocent

De zomerschooldocent bleek volgens de antwoorden van de leerlingen eveneens in belangrijke mate bij te dragen aan het succes van de zomerschool. Dit thema valt uiteen in verschillende aspecten (Tabel 3).

⁵ Zie bijlage C, paragraaf C.1 voor de beschrijving en uitkomst van de statistische toetsen.

Tabel 3 Frequenties en aspecten van antwoorden van leerlingen binnen het thema ‘de docent in de zomerschool’

	Jongens	Meisjes	Totaal (%)
De docent in de zomerschool	54	45	99 (100%)
Hulp, uitleg en steun van docenten/coaches	27	27	54 (55%)
De docent zelf	21	11	32 (32%)
Toegankelijkheid docent	5	7	12 (12%)
Andere dan eigen docent	1	-	1 (1%)

Hulp, uitleg en steun van docenten/coaches en de docent zelf

Hulp, uitleg en steun van docenten en coaches heeft een groot aantal leerlingen (n=54, 55%) zeer geholpen tijdens de zomerschool. Deze leerlingen schreven bijvoorbeeld: ‘de persoonlijke hulp’, ‘de docenten, zij gaven prima uitleg en waren erg behulpzaam’ en ‘De wiskunde uitleg! Als ik iets niet snapte liep je even naar haar toe en legde ze alles heel goed uit’. Ook kregen leerlingen steun van docenten terwijl zij aan de leerstof werkten: ‘De steun van leraren , [ze] zeiden steeds dat ik verder moest leren (...)’. Andere leerlingen (n=32, 32%) beschreven geen aspecten van hulp, uitleg of steun, maar hadden de naam van de docent opgeschreven. Dit kan komen doordat zij de vraag anders hebben opgevat – in plaats van *wat* heeft jou het meest geholpen, lazen zij misschien *wie*. De docent zelf en de hulp, uitleg en steun die werd gegeven waren voor veel leerlingen tijdens de zomerschool dus van groot belang.

De toegankelijkheid van de docent en een andere dan de eigen docent

De toegankelijkheid van de docent was voor een 12-tal leerlingen (12%) een expliciete steun. Leerlingen konden aan de zomerschooldocent(en) altijd vragen stellen: ‘Het feit dat we alles mogen en kunnen vragen’, ‘het vragen stellen wanneer je wil en een goed antwoord krijgen’ en ‘dat je (...) altijd hulp kan vragen’.

Sekseverschillen

Ook voor dit thema is per aspect (hulp, uitleg en steun van docenten/coaches, de docent zelf, toegankelijkheid en andere dan eigen docent) onderzocht of jongens dan wel meisjes een aspect significant vaker hebben genoemd (eveneens door middel van Chi-kwadraat of de Fisher’s Exact

toets). Er zijn echter geen significante verschillen tussen jongens en meisjes gevonden binnen dit thema⁶.

1.3.3 Kenmerken van de leerling

Het laatste thema is kenmerken van de leerling. De antwoorden vallen uiteen in vier aspecten (Tabel 4).

Tabel 4 Frequenties en aspecten van antwoorden van leerlingen binnen het thema ‘kenmerken van de leerling zelf’

	Jongens	Meisjes	Totaal (%)
Kenmerken van de leerling zelf	20	17	37 (100%)
Gemotiveerde houding	6	9	15 (40.5%)
Concentratievermogen	8	6	14 (37.8%)
Inzet	6	1	7 (18.9%)
Zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen	-	1	1 (2.7%)

Gemotiveerde houding

Een gemotiveerde houding heeft 15 leerlingen (41%) het meest geholpen. Een leerling schrijft: ‘Motivatatie. Ik vind het heel erg belangrijk dat ik over ga, ik wil de mensen in mijn omgeving niet teleurstellen en al helemaal niet mijzelf’. Daarnaast vielen hieronder ook indirectere antwoorden: ‘de gedachte dat je twee weken minder vakantie zou hebben voor niks’, ‘het idee dat het alles of niets was tijdens de zomerschool’ en ‘de gedachte dat ik het hele jaar overnieuw zou moeten doen’. Door deze gedachten werden leerlingen gemotiveerder.

Concentratievermogen, inzet en zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen

Concentratievermogen heeft 14 leerlingen het meest geholpen tijdens de zomerschool. Sommige leerlingen waren redelijk uitgebreid in hun antwoord – ‘de mogelijkheden om je volledig te concentreren op je werk’ – en andere leerlingen waren bondiger (‘concentratie’). Zeven leerlingen noemden ‘inzet’: ‘(...) volle aandacht aan mijn werk besteden’ en ‘je zit er voor jezelf dus je doet wel wat’. Ten slotte schreef één leerling, een meisje, dat haar zelfvertrouwen en doorzettingsvermogen haar het meest heeft geholpen: ‘doorgaan ondanks dat ik moe was heeft me geholpen met

⁶ Zie bijlage C, paragraaf C.2 voor de beschrijving en uitkomsten van de statistische toetsen.

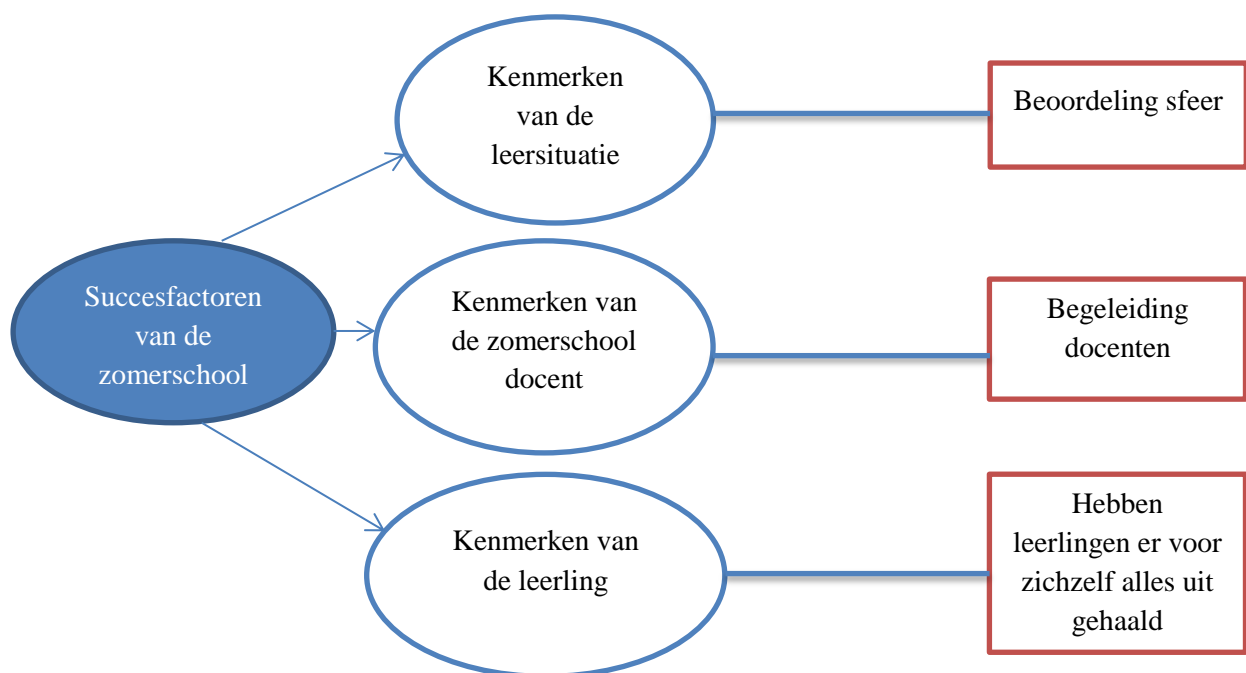
zelfvertrouwen dat ik het kan'. Deze persoonlijke factoren droegen bij aan het succes van de zomerschool.

Sekseverschillen

Ten slotte is ook voor de aspecten uit dit thema (gemotiveerde houding, concentratievermogen, inzet en zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen) door middel van een Chi Square of Fisher's Exact Test nagegaan of er sprake was van significante verschillen tussen jongens en meisjes. Dit was voor geen van de verschillende aspecten het geval⁷.

1.4 Resultaten: succesfactoren nader bekeken

De drie thema's waarin de verschillende succesfactoren onderscheiden worden zijn in de vorige paragraaf nader toegelicht. Welke andere vragen uit het evaluatieformulier kunnen gerelateerd worden aan de thema's? Zou er een verband kunnen zijn tussen de antwoorden van de zomerschoolleerlingen op de vraag wat hen het meest geholpen heeft en andere vragen uit het evaluatieformulier? Door deze antwoorden te vergelijken met de antwoorden van leerlingen op gerelateerde vragen uit het evaluatieformulier, wordt meer diepgang aangebracht in de analyse (Figuur 2).



Figuur 2 De drie thema's en uitsplitsing naar andere vragen uit het evaluatieformulier

In de figuur is te zien dat een drietal factoren volgens de leerlingen verantwoordelijk is voor het succes ervan, nl. kenmerken van de leersituatie, kenmerken van de zomerschooldocent, kenmerken van de

⁷ Zie bijlage C, paragraaf C.3 voor de beschrijving en uitkomsten van de statistische toetsen.

leerling. Deze factoren zijn door lijnen verbonden met andere vragen uit het evaluatieformulier (de beoordeling van de sfeer, de beoordeling van de begeleiding en of leerlingen er voor zichzelf alles hebben uitgehaald tijdens de zomerschool). De antwoorden van leerlingen die bijvoorbeeld een kenmerk van de leersituatie als succesfactor hebben aangegeven, kunnen vergeleken worden met de beoordeling die zij gaven over de sfeer. Wanneer er een verband blijkt doordat deze leerlingen bijvoorbeeld ook positiever zijn over de sfeer in vergelijking met leerlingen die geen aspecten van de leersituatie genoemd hebben, kan dit dienen als extra ondersteuning dat de leersituatie in de zomerschool verschil maakt, enzovoort.

1.4.1 Kenmerken van de leersituatie: beoordeling sfeer

Vragen uit het evaluatieformulier die betrekking hadden op het thema leersituatie gingen over de beoordeling van de sfeer, de pauzes en pauze-invulling. Leerlingen beoordeelden de sfeer door een antwoord aan te kruisen variërend van uitstekend tot slecht. Hieronder is weergegeven hoe leerlingen die kenmerken van de sfeer in de zomerschool hebben genoemd als datgene wat hen het meest heeft geholpen (aspecten ‘rust en stilte’ (n=40), ‘weinig afleiding’ (n=6) en ‘de sfeer’ (n=4)⁸), dachten over de sfeer in de zomerschool in vergelijking met de leerlingen die dit niet hebben aangegeven (Tabel 5).

Tabel 5 Antwoorden van leerlingen over de sfeer, onderverdeeld naar wel of niet aanmerken van de sfeer als succesfactor (n=243)⁹

Beoordeling sfeer	Wel sfeer als succesfactor genoemd (N=50)	Niet sfeer als succesfactor genoemd (N=193)
Uitstekend	11	42
Goed	32	117
Voldoende	6	26
Onvoldoende	-	4
Anders	1	4

De drie aspecten die gaan over de sfeer zijn bij 50 leerlingen gecodeerd. Om te onderzoeken of er significante verschillen zijn tussen de oordelen van beide groepen leerlingen, is per beoordeling (uitstekend, goed, etc.) een Chi-kwadraat dan wel een Fisher’s Exact toets uitgevoerd. Hieruit komen geen significante verschillen naar voren. De beoordeling van de sfeer verschilt niet significant tussen

⁸ ‘de sfeer’ kan gezien worden als een algemeen aspect, de aspecten ‘rust en stilte’ en ‘weinig afleiding’ zijn specifiek over de sfeer in de klas. In totaal gaat het om n=50 leerlingen.

⁹ Vier leerlingen hebben deze vraag niet beantwoord.

de groep leerlingen die (aspecten van) het leerklimate wel zagen als datgene wat hen het meest heeft geholpen (succesfactor) ten opzichte van de groep leerlingen die dit niet hebben aangegeven¹⁰.

1.4.2 Kenmerken van de zomerschooldocent: beoordeling begeleiding

Het thema ‘de docent in de zomerschool’ is diepgaander geanalyseerd door na te gaan wat leerlingen die de docent als succesfactor van de zomerschool zagen, vonden van de begeleiding door de docent. Dit is vergeleken met leerlingen die de docent niet als succesfactor hebben genoemd. Leerlingen beoordeelden de begeleiding door op het evaluatieformulier een antwoord aan te kruisen variërend van uitstekend tot slecht. De antwoorden van beide groepen leerlingen zijn in Tabel 6 weergegeven.

Tabel 6 Antwoorden van leerlingen over begeleiding docenten, onderverdeeld naar wel of niet aanmerken van docent als succesfactor (N=242)¹¹

Beoordeling begeleiding	Wel docent als succesfactor genoemd (N=97)	Niet docent als succesfactor genoemd (N=150)
Uitstekend	56*	45
Goed	35	74*
Voldoende	3	17*
Onvoldoende	1	4
Slecht	1	-
Anders	-	6*

*Er is sprake van een significant verschil tussen beide groepen

In de tabel is het aantal leerlingen weergegeven per oordeel over de begeleiding. Per oordeel (uitstekend, goed, etc.) is een Chi-kwadraat c.q. Fisher’s Exact toets uitgevoerd om te onderzoeken of er sprake is van een significant verschil in oordeel tussen de groepen¹². Er blijken significante verschillen te zijn voor de oordelen uitstekend, goed en voldoende. Leerlingen die de docent als succesfactor aanduiden geven significant vaker een uitstekend oordeel over de begeleiding dan de groep leerlingen die de docent niet als succesfactor hebben genoemd. Een leerling die de begeleiding door de docenten ‘uitstekend’ vond (en de docent ook als succesfactor had aangemerkt) schreef bijvoorbeeld: ‘Als je iets niet snapt gingen ze net zolang door met uitleggen totdat je het snapte. Als er boeken of antwoordenboekjes geregeld moesten worden ging[en] ze er meteen achteraan zodat jij rustig verder kon gaan werken’. De andere groep leerlingen, die de docent niet als succesfactor zagen, beoordeelden de begeleiding van de docenten significant vaker als goed en voldoende. Ook geeft deze

¹⁰ Zie bijlage C, paragraaf C.4 voor de beschrijving en uitkomsten van de statistische toetsen.

¹¹ Vijf leerlingen hebben deze vraag niet beantwoord.

¹² Zie bijlage C, paragraaf C.5 voor de beschrijving en uitkomsten van de statistische toetsen.

groep leerlingen significant vaker een oordeel in de categorie ‘anders’. Hieronder viel het aankruisen van meerdere categorieën, bijvoorbeeld voldoende/goed (‘er was niet voldoende kennis bij elke docent’ en onvoldoende/voldoende (‘omdat de docent niet alle vakken k[ende] die de leerlingen moesten doen maar de docent was wel aardig en goed’). Er lijkt dus een positief verband te zijn tussen het aanmerken van de zomerschooldocent als succesfactor en de tevredenheid over de begeleiding.

1.4.3 Kenmerken van de leerling zelf: hebben leerlingen er voor zichzelf alles uitgehaald?

Van de deelnemende leerlingen hebben 34 een antwoord geschreven op de vraag wat hen tijdens de zomerschool het meest heeft geholpen dat betrekking had op een kenmerk van henzelf. Zij zijn dus van mening dat zichzelf een belangrijke bijdrage hebben geleverd om de zomerschool succesvol te maken. Maar zijn deze leerlingen ook van mening dat zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald? Leerlingen dienden namelijk op het evaluatieformulier de vraag te beantwoorden of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat erin zat (antwoorden: ja, nee of een beetje). Hieronder is een verdeling van de antwoorden weergegeven van leerlingen die kenmerken van zichzelf als succesfactor zagen vergeleken met de antwoorden van leerlingen die dit niet hebben aangegeven (Tabel 7).

Tabel 7 Antwoorden van leerlingen of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald tijdens de zomerschool, onderverdeeld naar kenmerken van de leerling als succesfactor

	Leerling als succesfactor genoemd	Leerling niet als succesfactor genoemd
Ja	31 (94%)	185 (89%)
Nee	-	4 (2%)
Beetje	2 (6%)	17 (8%)
Anders	-	2 (1%)
Totaal	33 ¹³ (100%)	208 ¹⁴ (100%)

Leerlingen die kenmerken van henzelf als succesfactor hebben genoemd hebben bijna allemaal het idee dat ze er tijdens de zomerschool alles hebben uitgehaald. Enkelen vinden dat dit ‘een beetje’ het geval was. Dit geldt ook voor de groep leerlingen die geen kenmerk van zichzelf als succesfactor heeft genoemd. Ook zijn voor deze twee groepen leerlingen statistische toetsen uitgevoerd om te onderzoeken of de oordelen van elkaar verschillen, maar er blijken geen significante verschillen tussen deze twee groepen leerlingen te zijn. Leerlingen die kenmerken van henzelf als succesfactor zagen, zijn niet significant vaker van mening dat zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat erin zat tijdens de zomerschool ten opzichte van leerlingen die kenmerken van zichzelf niet als datgene zagen

¹³ Eén leerling heeft deze vraag niet beantwoord, maar wel een toelichting gegeven.

¹⁴ Vijf leerlingen hebben deze vraag niet beantwoord.

wat hen het meest heeft geholpen¹⁵. Er lijkt dus geen sprake te zijn van een verband tussen het genoemde kenmerk van de leerling en het er wel of niet alles hebben uitgehaald tijdens de zomerschool.

1.5 Conclusie

Door middel van een kwalitatieve en kwantitatieve analyse van evaluatieformulieren van zomerschoolleerlingen uit de pilot 2014 is nagegaan wat volgens leerlingen factoren zijn die bijdragen aan het succes van de zomerschool. Hieruit kwamen drie factoren naar voren: kenmerken van de leersituatie in de zomerschool, kenmerken van de zomerschooldocent en kenmerken van de leerling zelf.

Kenmerken van de leersituatie zijn relatief gezien het meest belangrijk (57% van de coderingen vielen onder dit thema). De binnen dit thema meest gevonden aspecten zijn pedagogisch-didactisch van aard: zelfstandig werken en werken in kleine groepen, rust en stilte en (opnieuw) maken van de leerstof. Het aspect ‘hulp, uitleg en steun van docenten/coaches’ (thema ‘kenmerken van de zomerschooldocent’) is echter door het grootste aantal leerlingen genoemd. Voor het thema ‘kenmerken van de leerling zelf’ blijken motivatie en inzet van leerlingen belangrijk te zijn. Er is geen verband gevonden tussen de thema’s ‘kenmerken van de leersituatie’ en ‘kenmerken van de leerling zelf’ en andere vragen uit het evaluatieformulier. Wel is er een verband gevonden tussen het thema ‘kenmerken van de zomerschooldocent’ en de beoordeling van de begeleiding; leerlingen die de docent als succesfactor noemden, gaven significant vaker een ‘uitstekend’ oordeel over de begeleiding. Dit resultaat benadrukt, samen met het feit dat het grootste aantal leerlingen ‘hulp, uitleg en steun van docenten/coaches’ als datgene ziet wat hen het meest heeft geholpen, de grote rol die docenten spelen in het wel of niet succesvol maken van de zomerschool volgens leerlingen.

Deze succesfactoren komen overeen met wat uit de literatuur naar voren komt over effectieve zomerschoolinterventies (Faber, Timmerman & Kievitsbosch, 2014). Betrokkenheid en een positieve houding van docenten, leren in kleine groepen en (zelfstandig) leren aan de hand van duidelijk gestructureerde lesstof via activerende werkvormen maakt een zomerschool effectief. Door het perspectief van leerlingen centraal te stellen (*bottom-up*), is aan de leerlingen een stem gegeven waardoor waardevolle informatie verkregen is. Hierdoor kan de zomerschool verder ontwikkeld en verbeterd worden. Dit is dan ook een eerste aanbeveling voor de praktijk: het continueren van het invullen van evaluatieformulieren door leerlingen aan het eind van de zomerschool. Doordat leerlingen hun oordeel geven over verschillende aspecten binnen de zomerschool wordt duidelijk waar zij meer en minder tevreden over zijn en aan welke veranderingen van de zomerschool zij

¹⁵ Zie bijlage C, paragraaf C.6 voor de beschrijving en uitkomsten van de statistische toetsen.

mogelijk behoefte hebben. De zomerschool kan hierdoor in de toekomst verder verbeterd worden. Andere aanbevelingen zijn het nagaan van de motivatie van leerlingen voordat zij aan de zomerschool beginnen en de zomerschoolleerlingen zomerschooldocenten laten beoordelen op hun vaardigheden (uitleg, ondersteuning). Door het nagaan van de motivatie van potentiële zomerschoolleerlingen voor aanvang van de zomerschool kunnen minder gemotiveerde leerlingen vroegtijdig worden ‘opgespoord’. Wellicht kan de reden van mindere motivatie opgelost worden waardoor de leerling alsnog deelneemt; dit kan het bereik van de zomerschool vergroten. Daarnaast kunnen succesvolle deelnemers van eerdere zomerscholen aan potentiële deelnemers vertellen over hun ervaringen, wat de motivatie wellicht ook kan vergroten. Het beoordelen van docenten door leerlingen zelf als aanbeveling voor de zomerschool is naar aanleiding van politieke ideeën om dit structureel toe te passen in het huidige voortgezet onderwijs (‘Kamer wil scholier stem geven in beoordeling docent’, 2015). Door dit eveneens toe te passen op de zomerschool kan gewaarborgd worden dat (volgens leerlingen) bekwame docenten in de zomerschool worden ingezet, wat het succes van de zomerschool nog verder kan vergroten.

Eindnoot

ⁱ De bedoeling was om leerlingen uit de pilot van 2014 te laten terugblikken op het afgelopen schooljaar, waardoor preciezer kon worden nagegaan wat maakt dat leerlingen het jaar na het volgen van de zomerschool eveneens succesvol doorlopen, i.e. overgaan (of slagen voor het eindexamen). Hiervoor dienden leerlingen geworven te worden voor een interview. Van de 14 pilot-zomerscholen zijn er uiteindelijk 8 benaderd. Het werven van leerlingen en afnemen van de interviews is nauwelijks gelukt (vijf leerlingen zijn geïnterviewd). Dit had te maken met meerdere factoren, zoals onbereikbare contactpersonen, moeite in selecteren en benaderen van leerlingen en gebrek aan bereidheid van leerlingen om mee te werken aan het onderzoek. Ook waren er contactpersonen die aangaven dat het selecteren en benaderen van leerlingen op het moment van werving – enkele weken voor de zomervakantie – geen prioriteit had, doordat er nog teveel andere zaken geregeld moesten worden. Het materiaal van de geïnterviewde vijf leerlingen is te weinig voor een analyse. Hierdoor is het niet mogelijk om inzicht te geven in wat leerlingen zelf als factoren zagen die bij hebben gedragen aan het succesvol doorlopen van de zomerschool en de overgang naar het volgende leerjaar (of het slagen voor het eindexamen).

Referenties

Boeije, H.R. (2005). *Analyseren in kwalitatief onderzoek: denken en doen*. Amsterdam: Boom.

Braun, V., Clarke, V. & Terry, G. (2015). Thematic Analysis. In P. Rohleder & A.C. Lyons (eds.), *Qualitative Research in Clinical and Health Psychology* (pp. 95-113). Hampshire, UK: Palgrave Macmillan.

Faber, S., Timmerman, M.C. & Kievitsbosch, A.F. (2014). *De zomerschool: een effectieve interventie tegen zittenblijven [The summerschool, an effective intervention to prevent students in secondary education to repeat a year]*. Groningen: University of Groningen/Rijksuniversiteit Groningen.

Goos, M., Belfi, B., Fraine, B. de, Damme, J. van, Onghena, P. & Petry, K. (2013). Effecten van zittenblijven in het basis- en secundair onderwijs in kaart gebracht: een systematische literatuurstudie. *Pedagogische Studiën* 90, 17-30.

Kamer wil scholier stem geven in beoordeling docent. (2015, 25 juni). Opgevraagd van <http://www.algemeendagblad.nl>

Keiler, L.S. (2011). An effective urban summer school: students' perspectives on their success. *Urban Review* 43, 358-378.

Bijlagen

Bijlage A Voorbeeld evaluatieformulier voor zomerschoolleerlingen

Bijlage B Codeboom succesfactoren van de zomerschool volgens leerlingen

Bijlage C Beschrijving en uitvoering van statistische toetsen

Bijlage A: Voorbeeld evaluatieformulier voor zomerschoolleerlingen

Algemeen

Ik ben:	jongen/meisje
Ik zit in klas:	
Ik zat in de zomerschool voor het/de vak(ken):	

Voor de zomerschool

1. Waarom ben je afgelopen jaar blijven zitten?

.....

2. Waar had je het afgelopen jaar vooral moeite mee?

- ☐ Motivatie
- ☐ Concentratie
- ☐ Leerstof
- ☐ Lesrooster
- ☐ Planning

Iets anders,

namelijk.....

3. Wat was je verwachting vooraf over de zomerschool?

.....

4. Heeft de zomerschool aan je verwachting voldaan?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Beetje

Waarom wel/niet?

.....

Tijdens de zomerschool

5. Heb je tijdens de zomerschool voor jezelf er uitgehaald wat erin zat?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Beetje

Waarom wel/niet?

.....

6. Wat heeft jou het meest geholpen tijdens de zomerschool?

.....

7. Wat vond je van de sfeer op de zomerschool?

- Slecht
- Onvoldoende
- Voldoende
- Goed
- Uitstekend

Waarom?

.....

8. Wat vond je van de begeleiding door de docenten?

- Slecht
- Onvoldoende
- Voldoende
- Goed
- Uitstekend

Waarom?

.....

9. Van welke pauze-invulling heb je gebruik gemaakt?

- Tafeltennis
- Voetbal
- Basketbal
- Naar winkelcentrum
- Kletsen met elkaar

Iets anders,

namelijk.....

.....

10. Wat vond je van de pauze-invulling?

.....

11. Als de zomerschool volgend jaar opnieuw georganiseerd wordt, wat kan er dan beter?

.....

12. Welk cijfer geef je de zomerschool? (van 1-10)

Waarom?

.....

13. Wil je nog iets kwijt wat nog niet aan de orde is geweest?

.....

Dank je wel voor het invullen van dit evaluatieformulier!

Team van de Zomerschool 2014

Bijlage B: Codeboom succesfactoren zomerschool volgens leerlingen

Drie thema's, vijf hoofdcodes, 21 subcodes

Thema 1: kenmerken van de leersituatie in de zomerschool

- **Het leerklimaat**
 - *rust en stilte*
 - *weinig afleiding*
 - *de sfeer*
 - *monitoring (controle docent)*
 - *alleen zitten*
 - *pauzes*
- **Didactische aspecten**
 - *leren in kleine groepen*
 - *zelfstandig werken (differentiatie, eigen tempo, intensieve begeleiding, zelfstandige/op maat gesneden planning, genoeg tijd om te werken)*
 - *klassikaal les*
 - *hulp medeleerlingen*
 - *focus op één of enkele vakken*
- **De leerstof**
 - *(opnieuw) maken van leerstof (opdrachten/toetsen)*
 - *huiswerk*

Thema 2: kenmerken van de zomerschooldocent

- **Kenmerken van de zomerschooldocent**
 - *helpen, uitleggen en steun geven aan leerlingen*
 - *toegankelijkheid*
 - *andere dan eigen docent*
 - *de docent zelf*

Thema 3: kenmerken van de leerling zelf

- **Kenmerken van de leerling zelf**
 - *gemotiveerde houding*
 - *inzet*
 - *concentratievermogen*
 - *zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen*

Bijlage C: Beschrijving en uitvoering van statistische toetsen

C.1 Beschrijving en uitvoering van statistische toetsen thema 'kenmerken van de leersituatie in de zomerschool'

Verschillen tussen jongens en meisjes

Per onderdeel (didactische aspecten, het leerklimaat en de leerstof) is onderzocht of er sprake is van significante verschillen tussen de coderingen bij jongens en meisjes, met andere woorden of jongens dan wel meisjes vaker een aspect als een succesfactor hebben aangemerkt. Voor elk aspect is een Chi Square dan wel een Fisher's Exact Test uitgevoerd.

Didactische aspecten

Zelfstandig werken

H0: Er is geen verschil in mate van zelfstandig werken en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van zelfstandig werken en geslacht

Geslacht * zelfstwerken Crosstabulation

Count

		zelfstwerken		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	16	26	42
	meisje	10	20	30
Total		26	46	72

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,172 ^a	1	,678	,805	,436
Continuity Correction ^b	,028	1	,868		
Likelihood Ratio	,173	1	,678		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,170	1	,680		
N of Valid Cases	72				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,83.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het chi-kwadraat is 0,172 en de bijbehorende p-waarde is 0,678. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen jongens en meisjes en wel of niet zelfstandig werken. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van zelfstandig werken en geslacht') wordt aangenomen.

Leren in kleine groepen

H0: Er is geen verschil in mate van leren in kleine groepen en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van leren in kleine groepen en geslacht

Geslacht * lerenklgr Crosstabulation

Count

		lerenklgr		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	33	9	42
	meisje	25	5	30
Total		58	14	72

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,253 ^a	1	,615	,765	,425
Continuity Correction ^b	,041	1	,840		
Likelihood Ratio	,257	1	,613		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,250	1	,617		
N of Valid Cases	72				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,83.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het chi-kwadraat is 0,253 en de bijbehorende p-waarde is 0,615. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen jongens en meisjes en het leren in kleine groepen. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van leren in kleine groepen en geslacht') wordt aangenomen.

Hulp medeleerlingen

H0: Er is geen verschil in mate van hulp van medeleerlingen en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van hulp van medeleerlingen en geslacht

Geslacht * hulp Crosstabulation

Count

		hulp		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	38	4	42
	meisje	29	1	30
Total		67	5	72

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	1,038 ^a	1	,308	,393	,301
Continuity Correction ^b	,301	1	,583		
Likelihood Ratio	1,131	1	,288		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,023	1	,312		
N of Valid Cases	72				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,08.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,301. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van hulp van medeleerlingen. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van hulp van medeleerlingen en geslacht') wordt aangenomen.

Focus op één of enkele vakken

H0: Er is geen verschil in mate van focus op één of enkele vakken en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van focus op één of enkele vakken en geslacht

Geslacht * focus Crosstabulation

Count

		focus		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	40	2	42
	meisje	27	3	30
Total		67	5	72

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,743 ^a	1	,389	,643	,342
Continuity Correction ^b	,154	1	,695		
Likelihood Ratio	,730	1	,393		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,733	1	,392		
N of Valid Cases	72				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,08.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,342. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van focus op één of enkele vakken. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van focus op één of enkele vakken en geslacht') wordt aangenomen.

Klassikaal les

H0: Er is geen verschil in mate van klassikaal les en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van klassikaal les en geslacht

Geslacht * klassikaalles Crosstabulation

Count

		klassikaalles		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	41	1	42
	meisje	29	1	30
Total		70	2	72

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,059 ^a	1	,808	1,000	,663
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,058	1	,810		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,058	1	,810		
N of Valid Cases	72				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,83.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,663. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van klassikaal les. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van klassikaal les en geslacht') wordt aangenomen.

Het leerklimaat

Rust en stilte

H0: Er is geen verschil in mate van rust en stilte en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van rust en stilte en geslacht

Geslacht * ruststilte Crosstabulation

Count

		ruststilte		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	13	25	38
	meisje	9	15	24
Total		22	40	62

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,070 ^a	1	,792	,793	,501
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,069	1	,792		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,068	1	,794		
N of Valid Cases	62				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,52.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 0,070 en de bijbehorende p-waarde is 0,792. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen jongens en meisjes en de mate van rust en stilte. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van rust en stilte en geslacht') wordt aangenomen.

Monitoring (controle docent)

H0: Er is geen verschil tussen de mate van monitoring door de docent en geslacht

H1: Er is een verschil tussen de mate van monitoring door de docent en geslacht

Geslacht * monitoring Crosstabulation

Count

		monitoring		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	35	3	38
	meisje	20	4	24
Total		55	7	62

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	1,130 ^a	1	,288	,415	,254
Continuity Correction ^b	,424	1	,515		
Likelihood Ratio	1,098	1	,295		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,112	1	,292		
N of Valid Cases	62				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,71.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,254. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van monitoring door de docent. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van monitoring door de docent en geslacht') wordt aangenomen.

Weinig afleiding

H0: Er is geen verschil in mate van afleiding en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van afleiding en geslacht

Geslacht * afleiding Crosstabulation

Count

		afleiding		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	35	3	38
	meisje	21	3	24
Total		56	6	62

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,357 ^a	1	,550	,669	,428
Continuity Correction ^b	,024	1	,876		
Likelihood Ratio	,349	1	,555		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,351	1	,553		
N of Valid Cases	62				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,32.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,428. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van afleiding. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van afleiding en geslacht') wordt aangenomen.

De sfeer

H0: Er is geen verschil in mate van sfeer en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van sfeer en geslacht

Geslacht * Prettigesfeer Crosstabulation

Count

		Prettigesfeer		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	34	4	38
	meisje	24	0	24
Total		58	4	62

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	2,701 ^a	1	,100	,151	,132
Continuity Correction ^b	1,238	1	,266		
Likelihood Ratio	4,089	1	,043		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	2,657	1	,103		
N of Valid Cases	62				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,55.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,132. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van sfeer. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van sfeer en geslacht') wordt aangenomen.

Pauzes

H0: Er is geen verschil in mate van pauzes en geslacht

H1: Er is een verschil in mate van pauzes en geslacht

Geslacht * Pauzes Crosstabulation

Count

		Pauzes		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	36	2	38
	meisje	23	1	24
Total		59	3	62

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,038 ^a	1	,845	1,000	,669
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,039	1	,843		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,038	1	,846		
N of Valid Cases	62				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,16.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,669. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van pauzes. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van pauzes en geslacht') wordt aangenomen.

Alleen zitten

H0: Er is geen verschil tussen mate van alleen zitten en geslacht

H1: Er is een verschil tussen mate van alleen zitten en geslacht

Geslacht * Alleenzitten Crosstabulation

		Count		
		Alleenzitten		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	37	1	38
	meisje	23	1	24
Total		60	2	62

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,111 ^a	1	,739	1,000	,628
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,108	1	,742		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,109	1	,741		
N of Valid Cases	62				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,77.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,628. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van alleen zitten. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van alleen zitten en geslacht') wordt aangenomen.

De leerstof

(opnieuw) Maken van de leerstof

H0: Er is geen verschil tussen mate van (opnieuw) maken van de leerstof en geslacht

H1: Er is een verschil tussen mate van (opnieuw) maken van de leerstof en geslacht

Geslacht * makenleerstof Crosstabulation

Count

		makenleerstof		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	2	19	21
	meisje	0	25	25
Total		2	44	46

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	2,489 ^a	1	,115	,203	,203
Continuity Correction ^b	,726	1	,394		
Likelihood Ratio	3,245	1	,072		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	2,435	1	,119		
N of Valid Cases	46				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,203. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van (opnieuw) maken van de leerstof. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van (opnieuw) maken van de leerstof en geslacht') wordt aangenomen.

Huiswerk

H0: Er is geen verschil tussen mate van huiswerk en geslacht

H1: Er is een verschil tussen mate van huiswerk en geslacht

Geslacht * huiswerk Crosstabulation

Count

		huiswerk		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	19	2	21
	meisje	25	0	25
Total		44	2	46

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	2,489 ^a	1	,115	,203	,203
Continuity Correction ^b	,726	1	,394		
Likelihood Ratio	3,245	1	,072		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	2,435	1	,119		
N of Valid Cases	46				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,203. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen jongens en meisjes en de mate van huiswerk. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in mate van huiswerk en geslacht') wordt aangenomen.

C.2 Beschrijving en uitvoering van statische toetsen thema ‘kenmerken van de zomerschooldocent’

Verschillen tussen jongens en meisjes

Per onderdeel (hulp, uitleg en steun van docenten/coaches, de docent zelf, toegankelijkheid docent en andere dan eigen docent) is onderzocht of er sprake is van significante verschillen tussen de coderingen bij jongens en meisjes, met andere woorden of jongens dan wel meisjes vaker een aspect als een succesfactor hebben aangemerkt. Voor elk aspect is een Chi Square dan wel een Fisher's Exact Test uitgevoerd.

Hulp, uitleg en steun van docenten/coaches

H0: Er is geen verschil in de mate van hulp, uitleg en steun van docenten/coaches en geslacht

H1: Er is een verschil in de mate van hulp, uitleg en steun van docenten/coaches en geslacht

Geslacht * Hulpuitlegsteundocent Crosstabulation

Count

		Hulpuitlegsteundocent		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	27	27	54
	meisje	18	27	45
Total		45	54	99

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,990 ^a	1	,320	,418	,214
Continuity Correction ^b	,628	1	,428		
Likelihood Ratio	,993	1	,319		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,980	1	,322		
N of Valid Cases	99				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,45.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 0,990 en de bijbehorende p-waarde is 0,320. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen de mate van hulp, uitleg en steun van docenten/coaches en jongens en meisjes. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in de mate van hulp, uitleg en steun van docenten/coaches en geslacht') wordt aangenomen.

De docent zelf

H0: Er is geen verschil in de mate van coderen van de code 'de docent zelf' en geslacht

H1: Er is een verschil in de mate van coderen van de code 'de docent zelf' en geslacht

Geslacht * Docent Crosstabulation

Count

		Docent		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	33	21	54
	meisje	34	11	45
Total		67	32	99

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	2,341 ^a	1	,126	,138	,094
Continuity Correction ^b	1,727	1	,189		
Likelihood Ratio	2,374	1	,123		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	2,317	1	,128		
N of Valid Cases	99				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,55.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 2,341 en de bijbehorende p-waarde is 0,126. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen de mate van coderen van de code 'de docent zelf' en jongens en meisjes. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in de mate van coderen van de code 'de docent zelf' en geslacht') wordt aangenomen.

Toegankelijkheid docent

H0: Er is geen verschil in de mate van de toegankelijkheid van de docent en geslacht

H1: Er is een verschil in de mate van de toegankelijkheid van de docent en geslacht

Geslacht * Toegankelijkheid Crosstabulation

Count

		Toegankelijkheid		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	49	5	54
	meisje	38	7	45
Total		87	12	99

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,914 ^a	1	,339	,371	,258
Continuity Correction ^b	,418	1	,518		
Likelihood Ratio	,910	1	,340		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,904	1	,342		
N of Valid Cases	99				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,45.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is ,914 en de bijbehorende p-waarde is 0,339. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen de mate van de toegankelijkheid van de docent en jongens en meisjes. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in de mate van de toegankelijkheid van de docent en geslacht') wordt aangenomen.

Andere dan eigen docent

H0: Er is geen verschil in de mate van een andere dan de eigen docent en geslacht

H1: Er is een verschil in de mate van een andere dan de eigen docent en geslacht

Geslacht * Toegankelijkheid Crosstabulation

Count

		Toegankelijkheid		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	53	1	54
	meisje	45	0	45
Total		98	1	99

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,842 ^a	1	,359	1,000	,545
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,221	1	,269		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,833	1	,361		
N of Valid Cases	99				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,545. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de mate van een andere dan de eigen docent en jongens en meisjes. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil in de mate van een andere dan de eigen docent en geslacht') wordt aangenomen.

C.3 Beschrijving en uitvoering van statische toetsen thema ‘kenmerken van de leerling zelf’

Verschillen tussen jongens en meisjes

Per onderdeel (gemotiveerde houding, concentratievermogen, inzet en zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen) is onderzocht of er sprake is van significante verschillen tussen de coderingen bij jongens en meisjes, met andere woorden of jongens dan wel meisjes vaker een aspect als een succesfactor hebben aangemerkt. Voor elk aspect is een Chi Square dan wel een Fisher's Exact Test uitgevoerd.

Gemotiveerde houding

H0: Er is geen verschil tussen het hebben van een gemotiveerde houding en geslacht

H1: Er is een verschil tussen het hebben van een gemotiveerde houding en geslacht

Geslacht * Gemotiveerdehouding Crosstabulation

Count

		Gemotiveerdehouding		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	14	6	20
	meisje	8	9	17
Total		22	15	37

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	2,006 ^a	1	,157	,193	,140
Continuity Correction ^b	1,167	1	,280		
Likelihood Ratio	2,018	1	,155		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,952	1	,162		
N of Valid Cases	37				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,89.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 2,006 en de bijbehorende p-waarde is 0,157. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen het hebben van een gemotiveerde houding en jongens en meisjes. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen het hebben van een gemotiveerde houding en geslacht') wordt aangenomen.

Concentratievermogen

H0: Er is geen verschil tussen het hebben van concentratievermogen en geslacht

H1: Er is een verschil tussen het hebben van concentratievermogen en geslacht

Geslacht * Concentratievermogen Crosstabulation

Count

		Concentratievermogen		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	12	8	20
	meisje	11	6	17
Total		23	14	37

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,087 ^a	1	,769	1,000	,519
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,087	1	,768		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,084	1	,772		
N of Valid Cases	37				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,43.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 0,087 en de bijbehorende p-waarde is 0,769. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen het hebben van concentratievermogen en geslacht. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen het hebben van concentratievermogen en geslacht') wordt aangenomen.

Inzet

H0: Er is geen verschil tussen mate van inzet en geslacht

H1: Er is een verschil tussen mate van inzet en geslacht

Geslacht * Inzet Crosstabulation

Count

		Inzet		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	14	6	20
	meisje	16	1	17
Total		30	7	37

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	3,484 ^a	1	,062	,097	,072
Continuity Correction ^b	2,090	1	,148		
Likelihood Ratio	3,852	1	,050		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	3,390	1	,066		
N of Valid Cases	37				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,22.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,072. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de mate van inzet en geslacht. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen mate van inzet en geslacht') wordt aangenomen.

Zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen

H0: Er is geen verschil tussen de mate van zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen en geslacht

H1: Er is een verschil tussen de mate van zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen en geslacht

Geslacht * zelfvertrouwen Crosstabulation

Count

		zelfvertrouwen		Total
		Nee	Ja	
Geslacht	Jongen	20	0	20
	meisje	16	1	17
Total		36	1	37

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	1,209 ^a	1	,272	,459	,459
Continuity Correction ^b	,007	1	,934		
Likelihood Ratio	1,588	1	,208		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,176	1	,278		
N of Valid Cases	37				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,459. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de mate van zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen en geslacht. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen de mate van zelfvertrouwen/doorzettingsvermogen en geslacht') wordt aangenomen.

C.4 Beschrijving en uitvoering van statische toetsen over de sfeer in de zomerschool

Om te onderzoeken of er significante verschillen zijn tussen de oordelen over de sfeer van de groep leerlingen die de sfeer als succesfactor heeft aangeduid en de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan, is voor elk oordeel een Chi Square Test dan wel een Fisher's Exact Test uitgevoerd.

Uitstekend

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'uitstekend' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'uitstekend' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

Sfeersuccesfactor * Uitstekend Crosstabulation

Count

		Uitstekend		Total
		Nee	Ja	
Sfeersuccesfactor	Nee	151	42	193
	Ja	39	11	50
Total		190	53	243

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,001 ^a	1	,971	1,000	,553
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,001	1	,971		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,001	1	,971		
N of Valid Cases	243				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,91.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 0,001 en de bijbehorende p-waarde is 0,971. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen de groep leerlingen die de sfeer als succesfactor heeft aangegeven en de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan in het oordeel 'uitstekend'. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'uitstekend' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Goed

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'goed' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'goed' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

sfeersuccesfactor * Goed Crosstabulation

Count

		Goed		Total
		Nee	Ja	
sfeersuccesfactor	Nee	76	117	193
	Ja	18	32	50
Total		94	149	243

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,191 ^a	1	,662	,745	,395
Continuity Correction ^b	,075	1	,784		
Likelihood Ratio	,192	1	,661		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,190	1	,663		
N of Valid Cases	243				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19,34.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 0,191 en de bijbehorende p-waarde is 0,662. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen de groep leerlingen die de sfeer als succesfactor heeft aangegeven en de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan in het oordeel 'goed'. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'goed' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Voldoende

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'voldoende' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'voldoende' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

sfeersuccesfactor * Voldoende Crosstabulation

Count

		Voldoende		Total
		Nee	Ja	
sfeersuccesfactor	Nee	167	26	193
	Ja	44	6	50
Total		211	32	243

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,075 ^a	1	,784	1,000	,498
Continuity Correction ^b	,002	1	,968		
Likelihood Ratio	,077	1	,782		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,075	1	,784		
N of Valid Cases	243				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,58.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 0,075 en de bijbehorende p-waarde is 0,784. Deze p-waarde is groter dan 0,05 en dat betekent dat er geen significant verschil is tussen de groep leerlingen die de sfeer als succesfactor heeft aangegeven en de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan in het oordeel 'voldoende'. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'voldoende' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Onvoldoende

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'onvoldoende' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'onvoldoende' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

sfeersuccesfactor * Onvoldoende Crosstabulation

Count

		Onvoldoende		Total
		Nee	Ja	
sfeersuccesfactor	Nee	189	4	193
	Ja	50	0	50
Total		239	4	243

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	1,054 ^a	1	,305	,584	,395
Continuity Correction ^b	,162	1	,687		
Likelihood Ratio	1,860	1	,173		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,049	1	,306		
N of Valid Cases	243				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,82.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,395. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die de sfeer als succesfactor heeft aangegeven en de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan in het oordeel 'onvoldoende'. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'onvoldoende' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Anders

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'anders' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'anders' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid

sfeersuccesfactor * Anders Crosstabulation

Count

		Anders		Total
		Nee	Ja	
sfeersuccesfactor	Nee	189	4	193
	Ja	49	1	50
Total		238	5	243

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,001 ^a	1	,974	1,000	,726
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,001	1	,974		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,001	1	,974		
N of Valid Cases	243				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,03.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,726. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die de sfeer als succesfactor heeft aangegeven en de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan in het oordeel 'anders'. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen leerlingen die de sfeer in de zomerschool hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'anders' over de sfeer, ten opzichte van leerlingen die de sfeer in de zomerschool niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

C.5 Beschrijving en uitvoering van statische toetsen over de begeleiding door de docenten

Om te onderzoeken of er significante verschillen zijn tussen de oordelen over de begeleiding van de groep leerlingen die de docent in de zomerschool als succesfactor heeft aangeduid en de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan, is voor elk oordeel een Chi Square Test dan wel een Fisher's Exact Test uitgevoerd.

Uitstekend

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'uitstekend' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'uitstekend' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

uitstekend * succesdocent Crosstabulation

Count

		succesdocent		Total
		Nee	Ja	
uitstekend	Nee	105	41	146
	Ja	45	56	101
Total		150	97	247

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	18,743 ^a	1	,000	,000	,000
Continuity Correction ^b	17,614	1	,000		
Likelihood Ratio	18,769	1	,000		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	18,667	1	,000		
N of Valid Cases	247				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 39,66.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 18,743 en de bijbehorende p-waarde is 0,000. Deze p-waarde is kleiner dan 0,05 en dat betekent dat er een significant verschil is tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als succesfactor en het oordeel 'uitstekend' over de begeleiding ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid.

Leerlingen die de zomerschooldocent als succesfactor hebben aangeduid beoordelen de begeleiding significant vaker als 'uitstekend' dan de leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid. De nulhypothese wordt verworpen en H1 ('Er is een verschil tussen leerlingen die

de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'uitstekend' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Goed

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'goed' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'goed' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

goed * succesdocent Crosstabulation

Count

		succesdocent		Total
		Nee	Ja	
goed	Nee	76	62	138
	Ja	74	35	109
Total		150	97	247

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	4,195 ^a	1	,041	,049	,027
Continuity Correction ^b	3,675	1	,055		
Likelihood Ratio	4,230	1	,040		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	4,178	1	,041		
N of Valid Cases	247				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 42,81.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 4,195 en de bijbehorende p-waarde is 0,041. Deze p-waarde is kleiner dan 0,05 en dat betekent dat er een significant verschil is tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als succesfactor en het oordeel 'goed' over de begeleiding ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid. Leerlingen die de zomerschooldocent **niet** als succesfactor hebben aangeduid (proportie 0,49) beoordelen de begeleiding significant vaker als 'goed' dan de leerlingen die de zomerschooldocent **wel** als succesfactor hebben aangeduid (proportie 0,36). De nulhypothese wordt verworpen en H1 ('Er is een

verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel ‘goed’ over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid’) wordt aangenomen.

Voldoende

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel ‘voldoende’ over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel ‘voldoende’ over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

voldoende * succesdocent Crosstabulation

Count

		succesdocent		Total
		Nee	Ja	
voldoende	Nee	133	94	227
	Ja	17	3	20
Total		150	97	247

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	5,375 ^a	1	,020	,029	,015
Continuity Correction ^b	4,325	1	,038		
Likelihood Ratio	6,090	1	,014		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	5,354	1	,021		
N of Valid Cases	247				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,85.

b. Computed only for a 2x2 table

De waarde van het Chi-kwadraat is 5,375 en de bijbehorende p-waarde is 0,020. Deze p-waarde is kleiner dan 0,05 en dat betekent dat er een significant verschil is tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als succesfactor en het oordeel ‘voldoende’ over de begeleiding ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid.

Leerlingen die de zomerschooldocent **niet** als succesfactor hebben aangeduid (proportie 0,11) beoordelen de begeleiding significant vaker als ‘voldoende’ dan de leerlingen die de zomerschooldocent **wel** als succesfactor hebben aangeduid (proportie 0,03). De nulhypothese wordt

verworpen en H1 ('Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'voldoende' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Onvoldoende

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'onvoldoende' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'onvoldoende' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

onvoldoende * succesdocent Crosstabulation

Count

		succesdocent		Total
		Nee	Ja	
onvoldoende	Nee	146	96	242
	Ja	4	1	5
Total		150	97	247

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,795 ^a	1	,373	,651	,348
Continuity Correction ^b	,184	1	,668		
Likelihood Ratio	,871	1	,351		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,791	1	,374		
N of Valid Cases	247				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,96.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,348. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die de docent als succesfactor heeft aangeduid en het oordeel 'onvoldoende' over de begeleiding ten opzichte van de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'onvoldoende' over de

begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Slecht

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'slecht' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'slecht' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

slecht * succesdocent Crosstabulation

Count

		succesdocent		Total
		Nee	Ja	
slecht	Nee	150	96	246
	Ja	0	1	1
Total		150	97	247

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	1,553 ^a	1	,213	,393	,393
Continuity Correction ^b	,048	1	,826		
Likelihood Ratio	1,876	1	,171		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	1,546	1	,214		
N of Valid Cases	247				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,393. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die de docent als succesfactor heeft aangeduid en het oordeel 'slecht' over de begeleiding ten opzichte van de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'slecht' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

Anders

H0: Er is geen verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'anders' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

H1: Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'anders' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid

anders * succesdocent Crosstabulation

Count

		succesdocent		Total
		Nee	Ja	
anders	Nee	144	97	241
	Ja	6	0	6
Total		150	97	247

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	3,977 ^a	1	,046	,084	,048
Continuity Correction ^b	2,468	1	,116		
Likelihood Ratio	6,081	1	,014		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	3,960	1	,047		
N of Valid Cases	247				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,36.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,048. Dit is lager dan 0,05 en dat betekent dat er sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die de docent als succesfactor heeft aangeduid en het oordeel 'anders' over de begeleiding ten opzichte van de groep leerlingen die dit niet heeft gedaan. De groep leerlingen die de begeleiding als 'anders' beoordeelt maar niet de docent als succesfactor heeft aangeduid doet dit significant vaker (proportie 0,04) dan de groep leerlingen die wel de docent als succesfactor heeft aangeduid (proportie 0). De nulhypothese wordt verworpen en H1('Er is een verschil tussen leerlingen die de zomerschooldocent hebben aangeduid als een succesfactor en het oordeel 'anders' over de begeleiding, ten opzichte van leerlingen die de zomerschooldocent niet als succesfactor hebben aangeduid') wordt aangenomen.

C.6 Beschrijving en uitvoering van statische toetsen of leerlingen er voor zichzelf alles hebben uitgehaald tijdens de zomerschool

Om te onderzoeken of er significante verschillen zijn tussen leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en of zij er tijdens de zomerschool alles hebben uitgehaald voor zichzelf en leerlingen die geen aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd, is voor elk antwoord (ja, nee, een beetje of anders) een Chi Square Test dan wel een Fisher's Exact Test uitgevoerd.

Ja

H0: Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'ja' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

H1: Er is een verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'ja' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

antwoordja * succesleerling Crosstabulation

Count

		succesleerling		Total
		Nee	Ja	
antwoordja	Nee	23	2	25
	Ja	185	31	216
Total		208	33	241

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,765 ^a	1	,382	,544	,301
Continuity Correction ^b	,322	1	,570		
Likelihood Ratio	,867	1	,352		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,762	1	,383		
N of Valid Cases	241				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,42.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,301. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'ja' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat erin zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen aspecten van zichzelf als succesfactor hebben genoemd. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H_0 ('Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die kenmerken van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'ja' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd') wordt aangenomen.

Nee

H0: Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'nee' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

H1: Er is een verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'nee' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

antwoordnee * succesleerling Crosstabulation

Count

		succesleerling		Total
		Nee	Ja	
antwoordnee	Nee	204	33	237
	Ja	4	0	4
Total		208	33	241

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,645 ^a	1	,422	1,000	,553
Continuity Correction ^b	,005	1	,944		
Likelihood Ratio	1,189	1	,276		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,643	1	,423		
N of Valid Cases	241				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,55.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,553. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'nee' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat erin zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen aspecten van zichzelf als succesfactor hebben genoemd. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die kenmerken van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'nee' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten

opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd') wordt aangenomen.

Een beetje

H0: Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'een beetje' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

H1: Er is een verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'een beetje' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

antwoordbeetje * succesleerling Crosstabulation

Count

		succesleerling		Total
		Nee	Ja	
antwoordbeetje	Nee	191	31	222
	Ja	17	2	19
Total		208	33	241

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,175 ^a	1	,676	1,000	,502
Continuity Correction ^b	,005	1	,944		
Likelihood Ratio	,187	1	,666		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,174	1	,676		
N of Valid Cases	241				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,60.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's Exact Toets is 0,502. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun

antwoord 'een beetje' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat erin zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen aspecten van zichzelf als succesfactor hebben genoemd. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H0 ('Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die kenmerken van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'een beetje' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd') wordt aangenomen.

Anders

H0: Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'anders' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

H1: Er is een verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'anders' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat er in zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd.

antwoordanders * succesleerling Crosstabulation

Count

		succesleerling		Total
		Nee	Ja	
antwoordanders	Nee	206	33	239
	Ja	2	0	2
Total		208	33	241

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,320 ^a	1	,572	1,000	,744
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,592	1	,442		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	,319	1	,572		
N of Valid Cases	241				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

b. Computed only for a 2x2 table

De Fisher's Exact Toets is uitgevoerd, omdat niet aan de voorwaarde van de Chi-kwadraattoets is voldaan dat alle cellen een minimaal verwachte waarde hebben van 5. De p-waarde van de Fisher's

Exact Toets is 0,744. Dit is hoger dan 0,05 en dat betekent dat er geen sprake is van een significant verschil tussen de groep leerlingen die aspecten van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'anders' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat erin zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen aspecten van zichzelf als succesfactor hebben genoemd. De alternatieve hypothese wordt verworpen en H_0 ('Er is geen verschil tussen de groep leerlingen die kenmerken van henzelf als succesfactor hebben genoemd en hun antwoord 'anders' op de vraag of zij er voor zichzelf alles hebben uitgehaald wat erin zat tijdens de zomerschool ten opzichte van de groep leerlingen die geen kenmerken van zichzelf als succesfactor hebben genoemd') wordt aangenomen.
